Руководителю Федеральной службы по надзору
в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека
Поповой А.Ю.

ДОПОЛНЕНИЕ к обращению от 03.07.2026: третий эпизод недостоверных сведений и требование обеспечить ответ по существу обращения от 08.06.2026

Настоящее дополнение к обращению от 03.07.2026 содержит третий эпизод, выявленный при анализе полученных ответов, а также требование обеспечить содержательный ответ на обращение от 08.06.2026, дважды оставшееся без ответа по существу.

Эпизод 3. Переложение ответственности за классификацию на КАНОН при наличии собственной более ранней классификации

В ответе от 09.07.2026 № 77-00-06/ЖК-61865-2026 Управление уклонилось от ответа на вопрос о законности отнесения к IV классу, сославшись на ответственность ООО «КАНОН» как аккредитованной организации, выдавшей заключение № 13/20/06/02 от 01.06.2020.

Между тем из документов самого Управления следует, что отнесение АО «ОДК» к IV классу опасности являлось позицией Управления задолго до экспертизы ООО «КАНОН»:

1. Письмо заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по г. Москве Е.Е. Андреевой (Игнатовой Е.Н.) от 19.01.2017 № 03-10/01-00095-03: «в соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03... АО «НПЦ Газотурбостроения «Салют» относится к IV классу опасности с ориентировочным размером санитарно-защитной зоны 100 метров».
2. Письмо заместителя руководителя федерального Роспотребнадзора И.В. Брагиной от 07.04.2017 № 09-8891-17-16: та же классификация воспроизведена со ссылкой на те же нормативы.

Оба письма датированы 2017 годом — за три года до экспертизы КАНОН и до Решения об СЗЗ. Это означает, что IV класс опасности был самостоятельной позицией Управления, а не результатом независимой экспертизы: КАНОН лишь формально закрепил классификацию, заранее определённую надзорным органом. Ссылка Управления на ответственность КАНОН является недобросовестной — Управление не может утверждать, что классификацию определил независимый эксперт, применяя ту же классификацию за три года до него.

Требование обеспечить ответ по существу обращения от 08.06.2026

В обращении от 08.06.2026 поставлены три вопроса: (1) нормативное обоснование IV класса опасности с учётом основного вида деятельности — испытаний ГТД; (2) основания неучёта этой деятельности при установлении СЗЗ; (3) как при принятии Решения № 77-00505 были учтены материалы 2009–2013 гг. о невозможности соблюдения нормативов без вывода стендов.

Ни в ответе от 08.06.2026 (предложение провести измерения), ни в ответе от 09.07.2026 (переадресация к КАНОН) ни один из трёх вопросов не получил содержательного ответа — в нарушение ст. 5 и 10 ФЗ № 59-ФЗ. С учётом третьего эпизода ответ на эти вопросы приобретает принципиальное значение: Управление должно объяснить, на каком основании оно в 2017 году самостоятельно классифицировало предприятие как объект IV класса при осведомлённости об испытаниях реактивных двигателей как основном виде деятельности.

Прошу:

1. Приобщить настоящее дополнение к ранее поданному обращению от 03.07.2026 и рассмотреть три эпизода совместно.

2. Обязать Управление Роспотребнадзора по г. Москве дать мотивированный ответ по существу каждого из трёх вопросов, поставленных в обращении от 08.06.2026, с учётом выявленного противоречия между классификацией 2017 года и позицией 2026 года.

3. Дать оценку правомерности ссылки Управления на ответственность ООО «КАНОН» за классификацию объекта при наличии собственных документов Управления 2017 года, содержащих ту же классификацию.

Приложения:

1) Обращение от 03.07.2026 (два эпизода).

2) Ответ Управления от 08.06.2026 № 77-00-03/Ж-50775-2026.

3) Обращение в Управление от 08.06.2026.

4) Ответ Управления от 09.07.2026 № 77-00-06/ЖК-61865-2026.

5) Письмо Управления Роспотребнадзора по г. Москве от 19.01.2017 № 03-10/01-00095-03 (классификация IV класса).

6) Письмо Роспотребнадзора РФ (Брагина И.В.) от 07.04.2017 № 09-8891-17-16 (та же классификация).